

ПРОТОКОЛ

подведения итогов общественного обсуждения градостроительного проекта общего планирования «Генеральный план г. Витебска»

10.01.2023

г. Витебск

Постоянно действующая комиссия по общественным обсуждениям Витебского городского исполнительного комитета (далее – комиссия) на основании Положения о порядке проведения общественных обсуждений в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, утвержденного Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 01.06.2011 № 687, в составе присутствующих:

Соглаева С.Н. – заместителя председателя Витебского городского исполнительного комитета, председателя комиссии;

Кадушко И.А. – начальника отдела архитектуры и градостроительства Витебского городского исполнительного комитета, заместителя председателя комиссии;

Царковского П.О. – заместителя начальника отдела архитектуры и градостроительства Витебского городского исполнительного комитета, секретаря комиссии;

члены комиссии:

Белевича В.И. – председателя Витебского городского Совета депутатов;

Соколовой Н.В. – начальника отдела идеологической работы и по делам молодежи Витебского городского исполнительного комитета

составила настоящий протокол подведения итогов общественного обсуждения градостроительного проекта общего планирования «Генеральный план г. Витебска».

Общественное обсуждение проводилось с 13 по 27 декабря 2022 г.

В состав экспозиционных (выставочных) материалов входила графическая и текстовая части.

В ходе проведения общественного обсуждения поступили следующие замечания и (или) предложения от участников:

1. Участник общественного обсуждения – ГП «УКС города Витебска»

Замечание и (или) предложение:

Государственное предприятие «УКС города Витебска» по результатам участия в общественных обсуждениях по внесению изменений в генеральный план города обращает внимание на следующее.

На территорию разработанного и утвержденного в установленном порядке градостроительного проекта «Детальный план жилого района «Черемушки» в г. Витебске» нанесены границы свободной экономической зоны, утвержденные постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11.04.2022 № 222.

В настоящее время «Детальный план жилого района «Черемушки» находится на завершающей стадии освоения в части проектирования и строительства жилой застройки, инженерно-транспортной инфраструктуры.

Внесение изменений в градостроительную документацию «Генеральный план города Витебска» в части определения всей площади участка 4 сектора 4 как производственной, повлечёт за собой необходимость корректировки Детального плана «Черёмушки» в части исключения объектов социального назначения (детские сады, школа).

Данный факт, в свою очередь, приведет к нарушению норм обеспечения жилой застройки объектами социального назначения и необходимости: изыскания и выделения бюджетных средств на корректировку градостроительной документации; поиску и выделению нормативно обоснованного земельного участка для размещения данных объектов, изысканию и выделению средств на разработку предпроектной и проектной документации, разработке новой градостроительной, предпроектной и проектной документации с последующими процедурами прохождения общественных обсуждения, утверждения, прохождения экологических и государственных экспертиз.

Результаты рассмотрения замечания и (или) предложения:

Замечание соответствует требованиям нормативных правовых актов и обязательных для соблюдения требований технических нормативных правовых актов (далее – НПА и ТНПА).

Рекомендовать УП «БЕЛНИИПГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА» при необходимости доработать проектные решения. Согласно пункту 4 статьи 44 Закона Республики Беларусь от 5 июля 2004 г. №300-З «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Беларусь» (далее – Закон) территориальные зоны по преимущественному функциональному использованию определяются проектом детального планирования.

2. Участник общественного обсуждения – Корнеев Д.В. (коллективное).

Замечание и (или) предложение:

В настоящее время ведётся общественное обсуждение проекта генерального плана Витебска.

Архитектор проекта Елена Демида (УП «БелНИИПградостроительства») во время публичного обсуждения высказалась утвердительно в пользу возможности восстановления на площади Победы сквера, когда-то популярного у горожан и гостей города. Её слова цитирует городская газета «Витебские вести»

«Дело в том, что самая большая площадь в Беларуси абсолютно неорганизована, на ней находиться некомфортно. Хотелось бы, чтобы площадь преобразилась. Там появится сквер - прекрасно, возможны другие решения, в том числе по благоустройству. Поэтому Генеральный план обращает внимание на необходимость обязательно поработать с площадью, но конкретное решение остается за проектом детального плана».

Такие слова о возможности восстановления сквера находят горячий отклик у горожан, истосковавшихся по «зеленой» площади. Ностальгия по скверу и зелёной траве на одной из центральных площадей областного центра сопровождает многие посты в городских пабликах в социальных сетях.

Ранее уже делалось обращение по поводу восстановления сквера, на что был получен 30 мая текущего года (2022) ответ из Витебского городского исполнительного комитета о том, что «проведение архитектурной перепланировки площади Победы, предусматривающей размещение на ней сквера, не планируется». Ответ прилагается к настоящему обращению.

Однако, как видим, администрация города стала более лояльно относиться к просьбе горожан, допуская мягкие комментарии на общественных обсуждениях по поводу реконструкции площади с учетом возможности восстановления сквера.

Пользуясь случаем, пробуем повторно обратиться с соответствующей просьбой о восстановлении сквера на площади Победы в Витебске на основании вышесказанного, просим:

- провести архитектурную перепланировку площади Победы, предусматривающую размещение на ней сквера;
 - вынести проекты новой архитектурной планировки с учётом наличия сквера на общественное обсуждение;
 - обустроить сквер для отдыха на территории площади;
- Обеспечить благоустройство территории площади: установить скамейки и мусорные урны.

Результаты рассмотрения замечания и (или) предложения:

Замечание не соответствует требованиям НПА и ТНПА.

Данное предложение не является предметом рассмотрения в рамках проводимого общественного обсуждения градостроительного проекта, согласно уровню разрабатываемой градостроительной документации (п. 4.1 СН 3.01.02.-2020 и статей 40 и 53 Закона).

Согласно п. 11 Положения о порядке проведения общественных обсуждений в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности утвержденное постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 1 июня 2011 г. № 687 данное предложение не является основанием для внесения изменений в проектную документацию по объекту общественного обсуждения.

3. Участник общественного обсуждения – Алексей Обломов.

Замечание и (или) предложение:

Добрый день, в рамках проведения общественного обсуждения проекта Генерального плана г. Витебска (далее-Проект) хотелось бы внести следующие замечания и предложения.

Согласно пункту 5.1 Проекта предусмотрено строительство на продлении улицы Чехова объекта, указанного как Северный мост. Также указанным пунктом предусмотрено два варианта реализации решения строительства данного моста.

Полагаю необходимым отметить, что реализация указанного проекта в обоих его решениях не является оптимальной или противоречит целям и задачам градостроительного развития г. Витебска, определенным пунктом 1 проекта, по следующим причинам.

1. В недостаточной степени изучена текущая ситуация дорожного движения и использования пространства в границах улиц Ленина - Чехова - Суворова - Грибоедова, Суворова - Чехова - Кутузова - Грибоедова, Кутузова - Чехова - 1-я Куйбышева - проспект Куйбышева, а также дворовых пространств и проездов.

1.1. Участок ул. Чехова от пересечения с ул. Ленина до ул. Суворова активно используется как для проезда в обе стороны транзитного проезда, так и для парковки транспорта посетителями кинотеатра Мир, близлежащих магазинов, рынка, а также используется для парковки личного транспорта граждан, проживающих в близлежащих домах. При этом внутри дворовые резервы территорий для указанных целей ограничены или отсутствуют.

1.2. Участок улицы Чехова от улицы Суворова до улицы Кутузова используется для проезда в обе стороны (в часы пик – попеременного проезда из-за занятия всей правой полосы личным транспортом) учащихся и работников педагогического корпуса ВГУ им. Машерова, посетителей и работников бассейна СДЮШОР № 8, посетителей и работников музея Героя Советского Союза Миная Филипповича Шмырева, посетителей и

работников спа-центра «Арго», жителей домов по ул. Чехова, расположенных ниже указанных объектов, и др.

Этот участок характеризуется постоянной загрузкой, сложностью парковки и проезда, низкой пропускной способностью и ограниченной видимостью вследствие сложившейся высотности и застройки, и, следовательно, повышенной опасностью и высокой аварийностью с учетом посещения бассейна детьми. Это подтверждается в том числе в установке искусственной неровности и соответствующих знаков дорожного движения.

1.3. Вся правая полоса участка улицы Чехова от ул. Кутузова используется для парковки либо гражданами, проживающими в этих границах, либо посетителями вышеуказанных заведений. Кроме того, ул. Кутузова на участке от ул. Грибоедова до ул. Чехова в полном объеме используется посетителями спа-центра «Арго» с возможностью проезда в пиковые вечерние загрузки по одной полосе.

1.4. Участок ул. Суворова от ул. Чехова до ул. Грибоедова также активно используется для стоянки граждан.

Все эти территории не имеют резервов для увеличения парковочной площадки без ущерба для граждан, проживающих и посещающих близ расположенные объекты. А организация одностороннего или двустороннего движения по ул. Чехова даже с учетом ее гипотетического расширения парализует пропускную способность вышеуказанных улиц и сводит их текущую функцию на нет.

2. Рельеф местности. Расширение на две полосы в левую сторону по ходу движения по ул. Чехова неминуемо упирается в возвышенность на пересечении ул. Чехова неминуемо упирается в возвышенность на пересечении ул. Чехова и Суворова со значительным уклоном в левую сторону. Выравнивание поверхности путем досыпки или снятия части холма снижает возможность проезда по ул. Суворова.

Овраг Слизкого ручья, примыкающий к дороге от дома № 15 по ул. Чехова и следующий до ее конца имеет среднюю глубину порядка 5 метров, ширину около 30 метров и длину порядка 250 метров. Овраг преимущественно покрыт многолетними зелеными насаждениями.

Засыпка данного оврага с ручьем выглядит не обосновано дорогим мероприятием с сомнительным эффектом с учетом потенциальной устойчивости почв в этих границах, вызванным как строительством моста, так и его эксплуатацией.

3. Экологический ущерб. Расширение улицы Чехова согласно представленным графическим материалам влечет значительный урон текущим зеленым насаждениям, сокращая их ориентировочно на 1/3 в сквере им. Горовца, парке Ленина, парке Партизанской славы, оврага Слизкого ручья, где свободные от насаждения площади расположены по

центру парка, а не к его краям. Данные действия наносят существенный ущерб для жителей и посетителей этой части города, обитателей парков, увеличивая загрязнение воздуха и шумовое загрязнение, существенно снижая благоприятные условия проживания и отдыха.

4. Возможный ущерб старинным зданиям и сооружениям ул. Чехова. Ряд зданий ул. Чехова является историко-культурными ценностями и их дальнейшее сохранение может быть поставлено под угрозу активным строительством и эксплуатацией расширенной улицы Чехова.

5. Транспортные проблемы. Реализация строительства моста любым из способов выключает крупную остановку на площади Ленина и как уже было отмечено выше, сводит на нет пропускную способность улиц Суворова и Кутузова.

Реализация проекта путем односторонней организации движения по ул. Урицкого создает проблему доступа к жилым домам и учреждениям по ул. Путна, Суворова, Советская, Улица Урицкого в настоящее время является единственной транспортной артерией для доступ к указанным улицам с учетом организации пешеходной зоны по ул. Суворова.

В случае явной необходимости строительства моста в обозначенном районе целесообразнее рассмотреть реализацию данного проекта по ул. Урицкого по ряду причин и с рядом условий.

1. Сложившаяся ширина проезжей части на ул. Урицкого на 1-2 полосы шире ул. Чехова, что снижает ущерб окружающей среде, связанным с необходимостью расширения и вырубке зеленых насаждений.

2. Рельеф данной территории не имеет сопоставимых перепадов высот, как участки на ул. Чехова.

3. Транспортная функция улиц Кутузова, Суворова, Чехова сохраняется как и ул. Урицкого.

Вместе с тем, в настоящее время крайние полосы ул. Урицкого используются для стоянки автотранспортных средств, что делает необходимым организацию дополнительных парковочных мест вдоль ул. Урицкого. Также необходимо организовать возможность проезда на ул. Путна в обоих направлениях.

4. На участке ул. Урицкого от ул. Ленина по ул. Коммунистической и Гагарина также возможно расширить проезд с меньшей потерей зеленых насаждений.

Предусмотренные Проектом увеличения объем зеленых насаждений на душу населения до 15 квадратных метров на человека плохо соотносится с значительным сокращением площади зелёных насаждений единственный крупной парковой зоны района. Участок парка Партизанской славы на протяжении десятков лет не имеет в полном объеме таких элементарных элементов как пешеходные дорожки на всех

маршрутах следования полной протяженности и освещения. И вместо действительно необходимого завершения благоустройства его площадь просто сокращается.

Кроме того, видится странным отсутствие информации о судьбе памятника В.Короткевичу на фоне планов возможного переноса здания музея, что свидетельствует о недостаточной проработке вопроса строительства моста.

Главным вопросом при этом является тот, а нужен ли данный мост в принципе? Если вопрос упирается в транспортные перегрузки, то следует дать развернутый ответ с расчётами и указанием, почему никакие другие решения не способны решить данную проблему.

Результаты рассмотрения замечания и (или) предложения:

Оценка на соответствие либо несоответствие нормативным правовым актам и обязательным для соблюдения требованиям технических нормативных правовых актов будет выполнена в рамках проведения соответствующих экспертиз.

Всестороннее изучение данного вопроса проводилось при разработке и утверждении предыдущих генеральных планов города. В текущей редакции предлагается дополнить вариантность решения данного вопроса. Окончательное решение по устройству указанного моста будет, в соответствии с законодательством, принято местными органами власти, а технические составляющие определяются на последующих стадиях проектирования.

4. Участник общественного обсуждения – КУП «УКС Витебского облисполкома».

Замечание и (или) предложение:

«КУП «УКС Витебского облисполкома» просит в генплане г. Витебска рассмотреть вопрос проектирования и строительства жилых кварталов:

1. Вдоль улицы Новооршанской от пр-та Строителей до ул. В.Интернационалистов со стороны жилых домов телезавода, с выравниванием улицы Новооршанской (участок до ул.В.Интернационалистов). Строительство домов (одной полосы) вдоль улицы. В.Интернационалистов (участок от улицы Новооршанской до пр-та Победы.

2. Напротив микрорайона «Черемушки» вдоль улицы Шоссейная со стороны торгового центра «Материк», участок от пр-та Московский до ул. Задубравная, со сносом газовой заправки вдоль Московского проспекта.»

Результаты рассмотрения замечания и (или) предложения:

Замечание частично соответствует требованиям НПА и ТНПА

Рекомендовать УП «БЕЛНИИПГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА» при необходимости доработать проектные решения. Территориальные зоны по преимущественному функциональному использованию, размещение объектов общего пользования, социально-культурного назначения и коммунально-бытового обслуживания, градостроительные требования к застройке, иные параметры и требования к территориям и их застройке территорий будут определяться на стадии детального планирования.

5. Участник общественного обсуждения – КУП «УКС Витебского облисполкома».

Замечание и (или) предложение:

«Предлагаем рассмотреть возможность внесения изменений в генеральный план города Витебска, а именно изменения существующего назначения функциональной зоны части территории УЗ «Витебская областная клиническая больница» под многоквартирную жилую застройку согласно прилагаемой схеме».

Результаты рассмотрения замечания и (или) предложения:

Замечание не соответствует требованиям НПА и ТНПА.

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона Витебский горисполком считает не целесообразным размещение на указанной территории (управление по здравоохранению Витебского облисполкома поддерживает).

6. Участник общественного обсуждения – ООО ПО «Энергокомплект».

Замечание и (или) предложение:

ПО «Энергокомплект» направляет следующие замечания и предложения.

Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 11.04.2022 № 222 «Об определении границ свободных экономических зон» земельный участок, расположенный площадью 14 га, расположенный вблизи ПО «Энергокомплект», включен в границы свободной экономической зоны «Витебск» (участок 4 сектор 4 СЭЗ).

Согласно представленного для проведения общественных обсуждений генерального плана, данная территория определена как общественно-деловая и жилая зоны. Согласно детальному плану жилого района Черёмушки на данной территории предусмотрено размещение бани, школы, стадиона, детского сада, что противоречит Постановлению № 222 и исключает реализацию инвестиционного проекта с целью безусловного исполнения резолюции Главы Государства от 09.03.2022 № 09/124-395 П223, Постановления 222, ст. 42 Закона 05.07.2004 г. № 300-З «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Беларусь», предлагаем территорию СЭЗ «Витебск» (сектор 4

участок 4) вблизи территории ПО «Энергокомплект», определить, как производственную зону.

Результаты рассмотрения замечания и (или) предложения:

Замечание не соответствует требованиям НПА и ТНПА.

Рекомендовать УП «БЕЛНИИПГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА» при необходимости доработать проектные решения. Согласно пункту 4 статьи 44 Закона территориальные зоны по преимущественному функциональному использованию определяются проектом детального планирования.

7. Участник общественного обсуждения – Бахтин А.А.

Замечание и (или) предложение:

Любой город считается удобным и комфортным для проживания, если он достаточно компактен. Думаю, в этом плане Витебск даст фору таким городам. Например, как Могилев, Барановичи. В этих городах застройки частного сектора в самом центре города занимают очень большие площади, что не красит эти города. Но в Витебске, в самом центре тоже есть районы с частной застройкой, не такие большие, как в Могилеве, но они есть. Это район Клинов в районе м/ду проспектом Фрунзе, ул. Смоленской и ул. Правды. Другой район с частной застройкой в центре города – это район Луговых улиц (между пр-том Фрунзе и ул. Лазо) где находится Витебский государственный технологический колледж.

Согласитесь, что квартиры в домах, построенные в этих районах, будут пользоваться у людей повышенным спросом. Во-первых удобное транспортное сообщение, во-вторых рядом много социальных объектов: школы, больницы. Банки, д/сады и т.д., в третьих уже готовые коммуникации. В поселке Тарном и р-не Лучёсы такой развитой инфраструктуры нет, все-таки это окраина. Добираться из этих районов куда-то крайне неудобно. Мне кажется что жильё, построенное в этих районах будет не очень привлекательно для потенциальных покупателей. Если же город все же будет строить в районе Лучёсы или Тарного, то (мнение обывателя) – не строить многоэтажки ближе 150 метров от уреза воды. Во-первых это плохо для реки и для экологии, во-вторых у людей, проживающих в этих районах должна быть достаточно большая зелёная зона для отдыха.

Спасибо, что прочитали. Надеюсь мое мнение и письмо в чём-то было полезно для вас.

Результаты рассмотрения замечания и (или) предложения:

Замечание не соответствует требованиям НПА и ТНПА.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона местные исполнительные и распорядительные органы в пределах своей

компетенции решают вопросы размещения объектов на соответствующей территории, осуществляют выдачу разрешительной документации.

8. Участник общественного обсуждения – Бахтин А.А.

Замечание и (или) предложение:

Во первых: по поводу реконструкции самой большой площади в Европе-площади Победы. Я так понял, площади хотят вернуть прежний облик, который был лет 15 назад, то есть озеленить её. Если вернуть прежний облик, то это скорее будет не самая большая площадь, а просто огромный сквер. Потом, где гарантия, что лет через 10-15 опять кому-то в голову не придёт идея сделать плац и увековечить своё имя н какое-то время? И при этом «закопать» огромные деньги из бюджета в землю. Моё предложение - сделать сквер мобильным, чтобы можно было без особых затрат поменять облик площади по желанию заказчика. То есть: изготовить несколько десятков огромных каменных вазонов или кадешек разной формы и размеров и потом хоть каждый год менять их расположение по своему вкусу. Между вазонов расставить красивые скамейки.

Второе моё предложение касается планов строительства моста в районе музея Шмырева. Сразу вопрос - а зачем он вообще нужен? В Витебске уже есть 4 моста: 1-железнодорожный и 3 автомобильных. Автомобильные мосты эти не особенно загружены, я бы сказал от слова совсем. Это мои наблюдения автолюбителя, который ездит по ним регулярно - и летом, и зимой. Причём, в перспективе, на ближайшие лет 20-ть загруженность их не увеличится, так как тенденции к росту населения в Витебске нет, к росту благосостояния (т.е. к количеству машин) тоже нет - всё-таки кризис. Поэтому строить еще один полу загруженный мост, менять облик сквера в районе музея Шмырёва и опять же «закапывать» бюджетные деньги в мост не имеет логического объяснения. Лет через 20-ть можно посмотреть может быть тогда и будет смысл в его постройке.

Результаты рассмотрения замечания и (или) предложения:

Замечания и предложения не соответствует требованиям НПА и ТНПА.

Согласно п. 4.1 СН 3.01.02.-2020 и статьи 40 и 53 Закона не соответствует уровню разрабатываемой документации.

Вопросы размещения отдельно взятых элементов планировочные решения объектов прорабатывается на последующих стадиях проектирования. Градостроительной документацией общего планирования определяется возможность строительства мостовых сооружений при определенном прогнозируемом развитии города. Вопрос

строительства моста решается в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона.

9. Участник общественного обсуждения – ГУ «Администрация свободной экономической зоны «Витебск».

Замечание и (или) предложение:

Администрация СЭЗ «Витебск» рассмотрела представленные материалы для проведения общественного обсуждения градостроительного проекта общего планирования «Генеральный план г. Витебска» и представляет следующие замечания и предложения:

1. Границы территорий СЭЗ «Витебск» в ГП не соответствуют действующему законодательству. Сообщаем о необходимости определения границ СЭЗ «Витебск» в ГП согласно постановлению Совета Министров Республики Беларусь от 11 апреля 2022 г. № 222 «Об определении границ свободных экономических зон».

2. Часть территории СЭЗ «Витебск» Сектор 4, участок 4 (площадка ПО «Энергокомплект» с прилегающими территориями), относящаяся к проекту «Детальный план жилого района Черемушки в г. Витебске» (далее - ПДП), с размещением на ней бани, пожарное депо, спортивно-оздоровительного центра, бассейна, общеобразовательной школы, стадиона, определена в ГП как общественно-деловая и жилая зоны администрация СЭЗ «Витебск» сообщает о необходимости изменения проектных решений, включенных в рассматриваемый ГП в части Сектора 4 участка 4 территории СЭЗ «Витебск», в частности территорию Сектора 4 участка 4 СЭЗ «Витебск», определенную в ГП как общественно-деловая и жилая зоны, определить в ГП как производственную зону.

Результаты рассмотрения замечания и (или) предложения:

Замечание не соответствует требованиям НПА и ТНПА.

Рекомендовать УП «БЕЛНИИПГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА» при необходимости доработать проектные решения. Согласно пункту 4 статьи 44 Закона территориальные зоны по преимущественному функциональному использованию определяются проектом детального планирования.

9. Участник общественного обсуждения – Гурьянов Сергей.

Замечание и (или) предложение:

В рамках проходящего (с 13 декабря 2022 года по 27 декабря 2022 года) общественного обсуждения нового генерального плана г. Витебска предлагаю рассмотреть возможность восстановления православного храма Усекновения главы святого Иоанна Крестителя на перекрестке 5-й улицы Фрунзе и проспекта Фрунзе (между строениями 27 и 29 по проспекту Фрунзе). Ранее храм располагался по этой же стороне проспекта в районе

строения № 27. Восстановленный храм станет еще одной возвращенной исторической святыней города, а будучи виден из района летнего амфитеатра, в начале проспекта Фрунзе, выгодно украсит как сам центр города так и прилегающий у церкви район. А главное в этом будет то, что располагаясь в непосредственной близости от Медицинского университета, храм и его служители будут способствовать росту духовности среди молодежи.

Результаты рассмотрения замечания и (или) предложения:

Замечания и предложения не соответствует требованиям НПА и ТНПА

Согласно п. 4.1 СН 3.01.02.-2020 и статей 40 и 53 Закона не соответствует уровню разрабатываемой документации.

Выводы комиссии:

Рассмотрев протокол архитектурно-градостроительного совета, а также материалы по общественному обсуждению, комиссия рекомендует к утверждению градостроительный проект общего планирования «Генеральный план г. Витебска».