

**Сводка отзывов
по общественному обсуждению отчета об оценке воздействия на окружающую среду по объекту
«Софийский собор в г. Витебске»**

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		1. Отзывы, поступившие через электронную почту, официальные сайты и др.:	
1.	Дужы Аляксей Іванавіч, вул. Маневіча, 22-91, г. Гомель, 246035	Хачу казаць, што будаўніцтва новага храма Сафійскага сабору ў Віцебску лічу немэтазгодным, у сувязі з тым, што на дадзены момант паграбна перш за ўсё аднавіць дамінанту гістарычнага цэнтра Віцебска-Мікалаеўскі сабор і Спасскую царкву (якая нават ёсць на карціне Марка Шагала). Тады гістарычны цэнтр стане яшчэ больш прыгожым і адноўленым. А новыя будынкі царкваў будаваць толькі пасля таго, калі будуць адноўлены па магчымасці ўсе знесеныя царквы ў гістарычным цэнтры.	Рэлігійная абшчына Прыход Сафійскага сабора г. Віцебска Віцебскай епархіі Беларускай Праваслаўнай Царквы» з'яўляецца заказчыкам па праектаванню і будаўніцтву аб'екта «Сафійскі сабор у г. Віцебску». У адпаведнасці з заданнем на праектаванне распрацавана праектная дакументацыя, уключаючы справаздачу аб ацэнцы ўздзеяння на навакольнае асяроддзе. Па выніках завяршэння працэдур грамадскага абмеркавання справаздачы аб ацэнцы ўздзеяння на навакольнае асяроддзе і экалагічнай экспертызы, заказчыкам сумесна з Віцебскім гарадскім выканаўчым камітэтам будзе прынята рашэнне аб мэтазгоднасці і абгрунтаванасці ажыццяўлення будаўніцтва аб'екта. Месяца размяшчэння ўчастка для будаўніцтва узгоднена з Прэзідэнтам Рэспублікі Беларусь 29 красавіка 2020 г. (ліст ад 25.05.2020 №148).
2.	Гордейчик Дарья Андреевна	1. Из представленных материалов на сайте Витебского городского исполнительного комитета не понятно, является ли данный документ отчетом об ОВОС или это Резюме нетехнического характера. Прошу разъяснить. 2. В уведомлении на сайте Витебского городского исполнительного комитета указано, что с отчетом об ОВОС можно ознакомиться, в том числе, на сайте Витебской епархии Белорусской Православной Церкви по адресу https://vitprav.by/ . При изучении данного сайта	1. На сайте Витебского городского исполнительного комитета представлен отчет об ОВОС. Резюме нетехнического характера включено как составляющая часть ОВОС. 2. На момент размещения уведомления о прохождении общественных обсуждений на сайте Витебской епархии Белорусской Православной Церкви по адресу https://vitprav.by/ , происходили сбои. Прикрепить отчет об ОВОС не было

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>выявлено, что на сайте размещено только уведомление о проведении общественных обсуждений, остальные материалы ОВОС отсутствуют (скрин сайта сохранен).</p> <p>3. Согласно данным предварительного информирования граждан о проведении общественных обсуждений, программа о проведении ОВОС подготавливалась в период с 13.04.2023 г. по 17.04.2023 г. Следовательно, по окончании разработки программа была утверждена заказчиком, так как в этот же период с 13.04.2023 г. по 30.04.2023 г. разработчик подготавливал отчет об ОВОС. В соответствии с пунктом 43-1 Положения о порядке организации и проведения общественных обсуждений проектов экологически значимых решений, экологических докладов по стратегической оценке, отчетов об ОВОС публикуется в открытом доступе на сайте ОВОС, учета принятых экологических решений, значимых решений, принятых экологически значимых решений, утвержденному Совету Министров от 14.06.2016 № 458 (в ред. Министров от 13.01.2017 № 24) предварительное информирование граждан и юридических лиц о планируемой хозяйственной и иной деятельности предусматривает доведение гражданам и юридическим лицам в течение месяца после утверждения программы проведения ОВОС графика работ по проведению ОВОС, сведений о планируемой деятельности и альтернативных вариантах ее размещения и (или) реализации. По данным сайта Витебского городского исполнительного комитета предварительное информирование было размещено 07.06.2023г. с нарушением сроков. Прошу</p>	<p>возможности. В уведомлении есть ссылки на другие места, где можно было ознакомиться с отчетом в бумажном и в электронном виде.</p> <p>3. Согласно п.5 главы 1 Положения о порядке организации и проведения общественных обсуждений проектов экологически значимых решений, экологических докладов по стратегической экологической оценке, отчетов об оценке воздействия на окружающую среду, учета принятых экологически значимых решений, утвержденному Постановлением Совета Министров от 14.06.2016 № 458 (в ред. постановления Совета Министров от 13.01.2017 № 24) уведомление о проведении общественных обсуждений отчетов об ОВОС публикуется в открытом доступе на сайте ОВОС, учета принятых экологических решений, значимых решений, принятых экологически значимых решений, утвержденному Совету Министров от 14.06.2016 № 458 (в ред. постановления Совета Министров от 13.01.2017 № 24) предварительное информирование граждан и юридических лиц о планируемой хозяйственной и иной деятельности предусматривает доведение гражданам и юридическим лицам в течение месяца после утверждения программы проведения ОВОС графика работ по проведению ОВОС, сведений о планируемой деятельности и альтернативных вариантах ее размещения и (или) реализации. По данным сайта Витебского городского исполнительного комитета предварительное информирование было размещено 07.06.2023г. с нарушением сроков. Прошу</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		разъяснить.	<p>Предварительное информирование граждан и юридических лиц о планируемой разработке проекта программного документа или проекта нормативного правового акта предусматривает доведение до сведения граждан и юридических лиц информации о планируемом к принятию экологически значимом решении, целях его разработки, органе-разработчике, возможности участия граждан и юридических лиц в принятии указанного экологически значимого решения и может осуществляться посредством:</p> <p>размещения информации на официальном сайте организатора общественных обсуждений проекта программного документа или проекта нормативного правового акта в сети Интернет в разделе «Общественные обсуждения»;</p> <p>размещения информации в официальных периодических печатных изданиях; размещения информации в иных средствах массовой информации; использования иных общедоступных способов в соответствии с законодательством об информации, информатизации и защите информации.</p>
		4. В соответствии с пунктом 45 Положения о порядке организации и проведения общественных обсуждений проектов экологически значимых решений, экологических докладов по стратегической экологической оценке, отчетов об оценке воздействия на окружающую среду, учета принятых экологически значимых решений, информация о заказе планируемой деятельности должна содержать номер факса. В уведомлении на сайте Витебского городского	<p>4. На момент проведения общественных обсуждений факс находился в неисправном состоянии. Поэтому в уведомлении указан только мобильный номер телефона, почтовый и электронный адреса. То есть связь по взаимодействию заинтересованных в обсуждении была обеспечена.</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>исполнительного комитета указан только номер мобильного телефона.</p> <p>5. В соответствии с пунктом 45 Положения о порядке организации и проведения общественных обсуждений проектов экологически значимых решений, экологических докладов по стратегической экологической оценке, отчетов об оценке воздействия на окружающую среду, учета принятых экологически значимых решений, уведомление о проведении общественных обсуждений отчета об ОВОС должно содержать обоснование необходимости планируемой деятельности. В нарушении указанной нормы уведомление не содержит такого обоснования. В городе Витебск достаточно много храмов БПЦ, оценивал ли разработчик отчета об ОВОС необходимость строительства еще одного храма?</p>	<p>5. Уведомление о проведении общественных обсуждений отчета об ОВОС содержит обоснование необходимости планируемой деятельности - «Реализация проекта, предусматривающего строительство объекта «Софийский собор в г. Витебске», предусматривается в целях организации социально значимого объекта». Для многих жителей г. Витебска, имеющих православную веру, строительство собора является значимым событием. Отчет об ОВОС дополнен информацией следующего содержания: <u>«Социальная значимость:</u> При строительстве Софийского собора в г. Витебске планируется использовать элементы византийского зодчества, характерного для Софийского собора, возведенного в г. Полоцке в XI веке и утраченного в начале XVIII века. Эта древняя святыня Полоцкого княжества, в состав которого входил и город Витебск, в свое время являлась символом политического и экономического роста Белой Руси. Издревле храм Святой Софии, Премудрости Божией символизирует мощь и процветание государства. <u>Эффективность использования:</u> Строительство Софийского собора в данном районе г. Витебска позволит благоустроить эту часть города вместе с набережной реки Западная Двина, а также создать законченный ансамбль храмов западно-двинского левобережья, связав воедино логической</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
			<p>нитью Свято-Успенский собор и Свято-Благовещенскую церковь как символы духовного возрождения белорусского народа».</p>
		<p>6. На странице 15 отчета об ОВОС указаны нормативно-правовые акты устанавливающие требования к материалам и содержанию отчета об ОВОС, при этом в данном перечне отсутствует ЭкоНП 17.02.06-001-2021 «Охрана окружающей среды и природопользование. Правила проведения оценки воздействия на окружающую среду».</p>	<p>6. Перечень источников дополнен источником ЭкоНП 17.02.06-001-2021 «Охрана окружающей среды и природопользование. Правила проведения оценки воздействия на окружающую среду».</p>
		<p>7. На странице 17 отчета об ОВОС указано, что объект частично планируется расположить в санитарно-защитной зоне объектов общего пользования, однако не содержится информации какие именно объекты имеются в виду.</p>	<p>7. Отчет дополнен информацией следующего содержания: «согласно материалам проекта детального градостроительного планирования «Детальный план центральной части г. Витебска», утвержденного решением Витебского городского исполнительного комитета от 31.05.2017 г. № 753 земельный участок, на котором размещается объект строительства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - частично расположен в охранной зоне электрических сетей напряжением свыше 1000 Вольт; - частично расположен в охранной зоне сетей и сооружений теплоснабжения; - частично расположен в границах санитарных разрывов транспортных объектов и коммуникаций (часть площадки строительства попадает на санитарный разрыв от автопарковки). <p>Согласно проекту водоохраных зон и</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
			<p>прибрежных полос водных объектов г. Витебска, утверждённого решением Витебского городского исполнительного комитета от 20.02.2018 г. № 218 земельный участок, на котором размещается объект строительства расположен на территориях с природоохранными ограничениями: водоохранная зона и прибрежная полоса поверхностных водных объектов.</p> <p>Участок граничит с севера с ул. Генерала Белобородова, с запада - с рекой Западная Двина, с востока - с территорией торгового центра «Беларусь», с юга - с территорией зеленой зоны «Пилатова ручья» и жилой застройкой».</p>
		<p>8. Согласно п. 12 ЭкоНиП 17.02.06-001-2021 «Охрана окружающей среды и природопользование. Правила проведения оценки воздействия на окружающую среду» существующее состояние окружающей среды оценивается с учетом данных по динамике состояния окружающей среды за последние 5 лет. В отчете рассмотрен период с 2016 по 2020 года, но сейчас 2023 год.</p> <p>9. На странице 46 отчета об ОВОС указано, что проектом предусмотрено снятие плодородного слоя почвы с площади 15550 м2. В отчете об ОВОС не отражен порядок обращения с данным грунтом, правила хранения</p>	<p>8. В отчете исправлен период с 2018 по 2023 г.г. Информация о состоянии окружающей среды, указанная в ОВОС, соответствует данному указанному периоду.</p> <p>9. Раздел 4.1. главы 4 отчета об ОВОС дополнен информацией следующего содержания: «Снятый плодородный грунт использовать для озеленения территории. Растильный грунт, подлежащий снятию с застраиваемых площадей, должен быть срезан на установленную в проектной документации глубину, перемещен в специально выделенные места, окучен и укреплен. При работе с растительным грунтом следует предохранять его от смешивания с</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>нижележащим нерастительным грунтом, от загрязнения, размыва и выветривания. Перед использованием ранее срезанный грунт проверить на качественное состояние».</p> <p>10. Раздел 4.2 Главы 4 отчета об ОВОС дополнен информацией о выбросах загрязняющих веществ от всех источников загрязнения на проектируемом объекте.</p> <p>11. Информация удалена.</p> <p>12. Отчет дополнен сведениями о расчете рассеивания по группе суммации 6009.</p> <p>13. Наименования загрязняющих веществ приведены в соответствии с ТНПА.</p> <p>14. Базовый размер санитарно-защитной зоны для данного типа объектов в соответствии со Специфическими санитарно-эпидемиологическими требованиями к установлению санитарно-защитных зон объектов, являющихся объектами воздействия на здоровье человека и окружающую среду, утвержденными Постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 847 от 11 декабря 2019 года (в редакции Постановления Совета Министров</p>	<p>Содержание вопроса, замечания и (или) предложения</p> <p>10. На странице 48 отчета об ОВОС отсутствуют данные по количеству выбросов загрязняющих веществ, в то же время в сноске под таблицей идет речь о значениях выбросов загрязняющих веществ. Создается впечатление, что данная информация удалена. В отчете об ОВОС отсутствует информация по выбросам загрязняющих веществ</p> <p>11. В отчете об ОВОС на странице 49 в сноске под таблицей * указана информация, явно не относящаяся к проектируемому объекту. Прошу пояснить, почему в отчете об ОВОС указано, что группы суммации в ТНПА не определены.</p> <p>12. В отчете об ОВОС отсутствуют расчеты рассеивания по группе суммации 6009.</p> <p>13. В отчете об ОВОС наименование некоторых загрязняющих веществ не соответствуют наименованиям, указанным в ТНПА.</p> <p>14. В отчете об ОВОС на странице 50 указано, что расчетная санитарно-защитная зона объекта совпадает с внешним ограждением объекта, то есть объект имеет санитарно-защитную зону. Однако на странице 49 в ячейках таблицы результатов расчета рассеивания загрязняющих веществ в атмосфере на границе СЗЗ без учета фона и с учетом фона стоят прочерки</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
			<p>Республики Беларусь №130 от 03.03.2020г.) (далее – Санитарные требования) не устанавливается. Для парковок автомобильного транспорта в соответствии с приложением 2 Санитарных требований санитарный разрыв определен исходя из количества парковочных мест:</p> <ul style="list-style-type: none"> - для парковок на 31 машино-место санитарный разрыв составляет до торцов жилых домов без окон, границы земельных участков (при усадебном типе застройки) – 10 метров. <p>Зона воздействия источников влияния на атмосферный воздух локализована у источника выбросов. Чтобы обозначить зону воздействия применен термин «расчетная санитарно-защитная зона объекта», которая совпадает с внешним ограждением объекта.</p> <p>Термин «расчетная СЗЗ» заменен на «зону воздействия».</p>
		<p>15. В отчете об ОВОС указано, что по объекту определена расчетная санитарно-защитная зона. Прошу пояснить, почему в отчете об ОВОС отсутствует информация о проведении санитарно-гигиенической экспертизы проекта санитарно-защитной зоны.</p> <p>16. Почему в отчете об ОВОС приведена ссылка на методику ОНД-86, которая в данный момент не действует на территории Республики Беларусь. Как следствие, расчет рассеивания по данной методике уже не проводится.</p> <p>17. В отчете об ОВОС в разделе 4.3.1 приведены ссылки</p>	<p>15. Пояснения даны в пункте 14.</p> <p>16. На момент выполнения расчета рассеивания методика ОНД-86 была отменена, но не признана действующей методика МРР-2017. При консультации с Министерством природных ресурсов был получен ответ «В переходный период расчет принимается по обеим методикам, без указания наименования».</p> <p>17. Все ссылки приведены в соответствии с</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>на отмененные ТНПА</p> <p>18. В качестве источников шумового воздействия объекта принят только автомобильный транспорт. Прошу разъяснить, почему было проигнорировано вентиляционное оборудование, а также шум колокольного звона.</p>	<p>действующими ТНПА.</p> <p>18. Дополнена описательная часть раздела по акустическому воздействию, в том числе вентиляционного оборудования. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь 25.01.2021 № 37 утверждены Гигиенические нормативы, которыми регламентируются правила и гигиенические нормативы, включающие ограничения по допустимому уровню шума. Требования Санитарных правил не распространяются на шум, обусловленный проведением богослужений, религиозных обрядов и церемоний в рамках канонических требований соответствующих конфессий (ст. 2).</p>
		<p>19. В отчете об ОВОС не приведены значения максимального уровня звука.</p> <p>20. В отчете об ОВОС отсутствует описание технологических процессов, в то же время из таблицы водопотребления и водоотведения можно понять, что на проектируемом объекте планируется размещение объекта общепита с цехами в которых производится приготовление пищи. Анализируя таблицу характеристик загрязняющих веществ, можно сделать вывод, что при проведении ОВОС не были учтены выбросы от процесса приготовления пищи. Прошу пояснить.</p>	<p>19. Расчет акустического воздействия дополнен значениями максимального уровня звука.</p> <p>20. В соответствии с заданием заказчика в составе собора предусмотрена столовая на 36 посадочных мест для обеспечения питанием работающих в храме, а также малоимущих прихожан. Количество основных блюд 360 усл.блюд/сутки. Работа столовой предусматривается на овощном сырье и полуфабрикатах. Форма обслуживания- предварительное накрытие столов персоналом столовой. Доставка продуктов предусматривается специализированным автотранспортом малой грузоподъемности. Продукты поступают на производство в объемах, соответствующих вместимости кладовых и</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	<p>Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения</p>
		<p>21. Согласно данным отчета об ОВОС в процессе строительства объекта будет предусмотрено большое удаление древесно-кустарниковой растительности. Однако эта информация никак не отражена в отчете</p>	<p>холодильного оборудования. Для хранения сухих продуктов в кладовой предусмотрены стеллажи, для хранения полуфабрикатов установлены среднетемпературный холодильный шкаф и низкотемпературный холодильный шкаф. Полуфабрикаты поступают в одноразовой упаковке от поставщика. Для растаривания в кладовой предусмотрено рабочее место, оборудованное столом. Мойка тары на предприятии не предусматривается.</p> <p>Овощи поступают на хранение в кладовую овощей, оснащенную ларями и подтоварниками.</p>
			<p>21. Отчет дополнен информацией следующего содержания: «до начала производства работ по объекту следует осуществить пересадку деревьев (5шт) и кустарников (2шт. рядовая посадка 52,0п.м), вырубку деревьев (46 шт), кустарников (2 шт), срезку газона обыкновенного (1342 м2) и иного травяного покрова (14055 м2) в соответствии с таксационным планом. Сохраняется 27 деревьев.</p> <p>На основании Положения о порядке определения условий осуществления компенсационных мероприятий, утвержденном постановлением Совета Министров Республики Беларусь №1426 от 25.10.2011г (в редакции Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 29.04.2019г №265) взамен удаляемых объектов озеленения (деревьев и кустарников) предусмотрены компенсационные посадки (111 деревьев и 6 кустарников).</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
			<p>Пересадка деревьев и кустарников и частично компенсационные посадки деревьев и кустарников будут осуществлены на территориях, прилегающих к участку строительства объекта (участки №17-35 по ул. 16-я Луческая). Согласовано с ГП «Зеленстрой».</p> <p>На основании Положения о порядке определения условий осуществления компенсационных мероприятий, утвержденном постановлением Совета Министров Республики Беларусь №1426 от 25.10.2011г (в редакции Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 29.04.2019г №265) в случае удаления газона, иного травяного покрова компенсационной посадкой признается расположение (восстановление) газона на территории землепользования, в границах земельного участка которого осуществляется такое удаление на площади, которая составляет не менее площади удаленного газона, иного травяного покрова.</p> <p>В качестве компенсационной посадки удаляемого газона обыкновенного в зоне основной площадки строительства общей площадью 307,20м², является проектируемый газон площадью 307,20м².</p> <p>Компенсационные выплаты взамен удаляемого газона не предусмотрены.</p> <p>В качестве компенсационной посадки удаляемого иного травяного покрова в зоне основной площадки строительства общей площадью 13619,80м², является проектируемый травяной покров (газон обыкновенный, укрепление поверхности откосов посевом трав, цветник) общей площадью</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
			5760,10м ² . Предусмотрены компенсационные выплаты взамен удаляемого иного травяного покрова.
		22. Прошу разъяснить, почему не был произведен расчет ущерба от удаления объектов растительного мира, а также не указаны компенсационные мероприятия 23. При проведении ОВОС не был изучен видовой состав животных, обитающих на рассматриваемой территории, не произведен расчет ущерба животному миру при удалении зеленых насаждений. При проведении ОВОС не был изучен видовой состав животных, обитающих на рассматриваемой территории, не произведен расчет ущерба животному миру при удалении зеленых насаждений	22. Информация о дополнениях в отчет об ОВОС приведена в пункте 21. 23. Виды животных, занесенных в Красную книгу Республики Беларусь, на участке строительства не зафиксированы. Ущерб для растительного и животного мира на рассматриваемой территории не предвидится ввиду незначительных изменений и кратковременности строительного процесса. Строительство и эксплуатация объекта не приведет к изменению экосистемы. Основными мероприятиями по защите растительного и животного мира при проведении строительно-монтажных работ является неукоснительное выполнение требований по охране окружающей среды, сохранение естественного экологического равновесия, существующего в природе, ликвидация последствий нанесенного ей ущерба через компенсационные насаждения.
		24. В отчете об ОВОС, в нарушение требований Закона № 1982-ХІІ от 26.11.1992 г «Об охране окружающей среды», Закона № 300-3 от 5.07.2004 г «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Беларусь», ЭкоНіП 17.02.06-001-2021 Охрана окружающей среды и природопользование. Атмосферный воздух (в том числе озоновый слой). Требования экологической	24. Отчет об ОВОС дополнен расчетами рассеивания и шума, схемами источников выбросов и шума, ситуационной схемой расположения объекта с указанием санитарно-защитной зоны и зоны воздействия, картой рассеивания и шумового воздействия.

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>безопасности в области охраны атмосферного воздуха», не представлены расчеты рассеивания и расчеты шума, схемы источников выбросов и шума, ситуационная схема расположения объекта с указанием санитарно-защитной зоны и зоны воздействия. Таким образом невозможно оценить правильность проведенных расчетов. Также отсутствуют карты рассеивания и шумового воздействия. Прошу предоставить</p> <p>25. На странице 70 отчета об ОВОС (на части страниц отчета отсутствует нумерация страниц) указано, что существующие очистные сооружения ливневого стока от стоянки парковки ТЦ находятся в неудовлетворительном состоянии. Прошу пояснить, проинформирована ли о данной проблеме городская инспекция природных ресурсов и охраны окружающей среды. В данный момент производится сброс без очистки? Куда в дальнейшем поступает этот сток, возможно в р. Двина?</p>	
		<p>25. При обследовании площадки выяснилось, что сети ливневой канализации и очистные сооружения от автостоянки ТЦ находятся в неудовлетворительном (нерабочем) состоянии (осмотр производился во время дождя-из бетонного оголовка стоки не появились). Ливневая канализация с левой части автостоянок по существующему рельефу стекают в сторону ул. Генерала Белобородова. Городская инспекция природных ресурсов и охраны окружающей среды осведомлена о текущем положении дел на данном участке.</p> <p>Согласно проектной документации приемником сточных вод от проектируемого собора является существующий колодец на коллекторе бытовой канализации диаметром 600мм (ж/б), идущий по ул. Генерала Белобородова. Отвод дождевых вод с проектируемой территории собора предусматривается в реку Западная Двина с предварительной очисткой на очистных сооружениях дождевых сточных вод и установкой бетонного оголовка на выпуске</p>	
		<p>26. На странице 71 отчета об ОВОС указано, что существующие недействующие сети дождевой</p>	<p>26. Ответ дан в пункте 25.</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>канализации демонтируются. При этом не поясняется куда будут направлены сточные воды от существующей парковки ТЦ</p>	
		<p>27. На странице 71 отчета об ОВОС указано, что дождевой сток через проектируемую сеть будет направлен на очистные сооружения, а затем в реку Западная Двина. Далее по тексту приведена информация об отводе стока с проектируемой территории завода и далее, что отвод дождевого стока с проектируемой территории собора предусматривается в существующие сети дождевой канализации диаметром 2000 мм вдоль ул. Новорошанская с предварительной очисткой на очистных сооружениях. Прошу пояснить следующее: - куда все-таки будет производиться сброс дождевых сточных вод: в реку или в существующие сети? - с территории какого завода планируется сброс? - планируется отводить дождевой сток в существующую ливневую канализацию вдоль ул. Новорошанская на расстоянии как минимум 3,5 км?</p>	<p>27. Ответ дан в пункте 25.</p>
		<p>28. Таблица 21 Отходы эксплуатации содержит не полный перечень отходов, которые будут образовываться на объекте, например не указаны отходы очистных сооружений.</p>	<p>28. Таблица 21 «Отходы эксплуатации» дополнена информацией по отходам от очистных сооружений.</p>
		<p>29. В списке использованных источников приведены неактуальные ТНПА</p>	<p>29. Внесены соответствующие изменения.</p>
		<p>30. В связи с тем, нарушен порядок представления предварительного информирования об общественных обсуждениях, уведомление об общественных обсуждениях не содержит полную информацию о планируемом объекте в нарушение статьи Главы 5</p>	<p>30. Доработка отчета об ОВОС, в том числе по замечаниям и предложениям, поступившим в ходе проведения общественных обсуждений отчета об ОВОС и от запрашиваемых сторон не требуется, так как, обеспечивается выполнение каждого из следующих</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>Положения о порядке организации и проведения общественных обсуждений проектов экологически значимых решений, экологических докладов по стратегической экологической оценке, отчетов об оценке воздействия на окружающую среду, учета принятых экологически значимых решений, а также в связи с тем, что в отчете об ОВОС данные по выбросам загрязняющих веществ от проектируемых источников не представлены (по мнению разработчика, выброс загрязняющих веществ от проектируемого объекта составляет 0 т/год), на основании пункта 7.7 Положения о порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду, требованиях к составу отчета об оценке воздействия на окружающую среду, требованиях к специалистам, осуществляющим проведение оценки воздействия на окружающую среду», утвержденного Постановлением Совета Министров 19.01.2017 № 47, прошу признать общественные обсуждения представленного отчета об ОВОС несостоявшимися и отправить отчет об ОВОС на доработку, с дальнейшим предоставлением доработанного отчета об ОВОС на новые общественные обсуждения.</p>	<p>условий, согласно Постановления Совета Министров РБ №47 от 19.01.2017 г «Положение о порядке проведения ОВОС» пп.7.7:</p> <p>не планируется увеличение суммы валового выброса загрязняющих веществ в атмосферный воздух более чем на пять процентов от первоначально предусмотренной в отчете об ОВОС;</p> <p>не планируется увеличение объемов сточных вод более чем на пять процентов от первоначально предусмотренных в отчете об ОВОС;</p> <p>не планируется представление дополнительного земельного участка;</p> <p>не планируется изменение назначения объекта.</p>
3.	<p>Корнеено Дмитрий Викторович, 210007, Витебская обл., г.Витебск, ул.1-я Луческая, д.13, кв.1 +375-33-913-25-43, kordv@tut.by</p>	<p>1. Реферат В реферате отчета в качестве ключевого слова указано нерелевантное слово «реконструкция» — в отчете рассматривается создание нового объекта строительства, а не реконструкция существующего. Отсутствуют сведения о количестве страниц отчета, рисунков, таблиц, источников.</p> <p>Отсутствует предмет исследования.</p>	<p>1. Слово «реконструкция» заменено на слово «возведение».</p> <p>Дополнены сведения о количестве страниц отчета, рисунков, таблиц, источников.</p> <p>Дополнена информация по предмету исследования.</p> <p>В «Содержании» приведена в соответствие нумерация страниц.</p> <p>Во «Введении» уточнена ссылка на источник.</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>Содержание Нумерация страниц в «Содержании» указана не соответствующей заявленным разделам. Введение Указана ссылка на источник [4], не соответствующий заявленному описанию — Положение о порядке проведения ОВОС. Под номером в списке источников указан иной литературный источник.</p> <p>2. Раздел 2.1 Указано, что проектируемый объект размещается на землях г. Витебска и иных землепользователей. Просьба указать не названных землепользователей.</p>	<p>2. Отчет дополнен информацией следующего содержания: «согласно материалам градостроительного проекта детального планирования «Детальный план центральной части г. Витебска», утвержденное решением Витебского городского исполнительного комитета от 31.05.2017 г. № 753 земельный участок, на котором размещается объект строительства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - частично расположен в охранной зоне электрических сетей напряжением свыше 1000 Вольт; - частично расположен в охранной зоне сетей и сооружений теплоснабжения; - частично расположен в границах санитарных разрывов транспортных объектов и коммуникаций (часть площадки строительства попадает на санитарный разрыв от автопарковки). <p>Согласно проекту водохозяйственных зон и прибрежных полос водных объектов г. Витебска, утвержденного решением Витебского городского исполнительного комитета от 20.02.2018 г. № 218 земельный участок, на котором размещается объект строительства расположен на территориях с</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
			<p>природоохранными ограничениями: водоохранная зона и прибрежная полоса поверхностных водных объектов.</p> <p>Участок граничит с севера с ул. Генерала Белобородова, с запада - с рекой Западная Двина, с востока - с территорией торгового центра «Беларусь», с юга - с территорией зеленой зоны «Пилатова ручья» и жилой застройкой».</p>
		<p>3. Раздел 2.2</p> <p>В разделе 2.2 приводится вместе с описанием заказчика и обоснование создания проекта по обсуждаемому строительному объекту. Указывается, что проектируемое религиозное сооружение отвечает цели воссоздания Софийского собора в своём историческом виде (имеется в виду собор, существовавший в Константинополе и обращенный в мечеть в 1453 году). Однако в этой части обоснования строительства обнаруживаются признаки спекулятивных аргументов. В Витебске никогда не существовало храма, посвященного Софии. При этом в городе Полоцке как раз исторически и была достигнута заявленная цель воссоздания Софийского собора из Константинополя. Далее, в обосновательной части этого раздела и делается отсылка на полоцкий вариант историко-церковной репликации. Такой формат обоснования ведет к тому, что заявленная цель воссоздания храма в Витебске становится неуместной. Поскольку декларируемая цель не соответствует исторической действительности, она служит формой дискредитации православных верующих Беларуси через распространение спекулятивных</p>	<p>3. Отредактировано описание целей строительства. Дополнено описание рисунка.</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>намерений.</p> <p>В таком случае заказчику — РО «Приход Софийского собора г. Витебска Витебской епархии Белорусской Православной Церкви» — рекомендуется отказаться от заявленной цели в указанном разделе, сосредоточившись на описании цели(ей) как части общей традиции создания церковных сооружений в честь Софии-Премудрости.</p> <p>В этом же разделе приведен рисунок дизайн-проекта, но он не сопровождается подрисуночным текстом: нумерация визуального материала отчета нарушена.</p>	
		<p>4. Раздел 2.3</p> <p>Просьба указать расстояния не только до мест размещения объектов жилой застройки, но и до других объектов — моста им. Блохина, площадки ТДЦ «Беларусь». На ситуационной схеме (рисунок 2) не показан сам объект строительства.</p>	<p>4. Отчет дополнен информацией по расстоянию от объекта строительства до расположенных рядом объектов. На ситуационную схему нанесено условное обозначение «Объект строительства».</p>
		<p>5. Раздел 2.5</p> <p>В первом варианте реализации планируемой деятельности в качестве целесообразности заявлены два пункта, однако они требуют раскрытия.</p> <p>Просьба пояснить (хотя бы кратко), в чем состоит социальная значимость объекта и что включено в содержание второго пункта «повышение эффективности использования объекта». В чем состоит эффективность использования объекта и как предусматривается повышение?</p> <p>В целом, глава 2 не содержит сведения об источнике финансирования объекта. Поскольку объект достаточно габаритный и сложный для архитектурного исполнения,</p>	<p>5. Внешний вид витебского Софийского собора будет перекликаться с аналогами - в Константинополе (сейчас Стамбул), Киеве и Новгороде. Изнутри стены собора планируются украсить фресковой росписью.</p> <p>Планируется обращение в музей в Полоцке, чтобы там предоставили кирпич в основание строительства витебской Софии - в знак символической связи древнего храма с современным. Глядя на новый собор в Витебске, можно будет понять, как выглядела историческая полоцкая София. Финансирование будет осуществляться за счет заказчика.</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		этот вопрос не представляется праздным.	
		<p>6. Раздел 3.1 Содержит рисунок 4.4 — нарушена нумерация рисунков. Написание химических формул ведется с нарушениями правил для них.</p> <p>7. Раздел 3.2 Компаративные сведения по ТЧ-10 даны по 2019-2020 гг. Они уже значительно устарели. Просьба обновить сведения. Просьба объяснить, почему в этом месте и далее (уровень загрязнения аммиаком, формальдегидом, свинцом и т. д.) в качестве сравнимого выбран 2019 год. Используется таблица с номером 5. Нарушена нумерация таблиц.</p>	<p>6. Внесены соответствующие изменения и дополнения.</p> <p>7. Обновлены сведения по ТЧ-10. Предоставлены данные за 2021-2022 гг. Исправлена нумерация таблиц.</p>
		<p>8. Раздел 3.3 А тут сравнимым годом выбран 2018-й. Чем вызвано изменение года сравнения? Обозначения размерностей физических величин выполнены с нарушениями правил (не соблюдаются обозначения порядков степеней и т-п.).</p>	<p>8. Исправлены года сравнения. Обозначения размерностей физических величин исправлены.</p>
		<p>9. Раздел 3.4. Содержит рисунок под номером 8. Нумерация вызывает полное недоумение. В тексте есть ссылка на рисунок 4.3, но сам рисунок в отчете не обнаруживается.</p>	<p>9. Приведено в соответствие.</p>
		<p>10. Раздел 3.5 Дается ссылка на рисунок 10, но далее по тексту следует рисунок с номером 4.6. Используется переход на белорусский язык в топонимике («Сененско-Расонска-Гародцкаму») После рисунка 4.7 сразу следует рисунок 9.</p>	<p>10. Исправлено.</p>
		<p>11. Раздел 3.7. Содержит рисунок без номера 12. Раздел 3.8. Содержит устаревшие сведения (по</p>	<p>11. Дополнен номер рисунка. 12. Сведения по региону за 2018-2023гг.</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
	<p>состоянию на 2019-2020 гг.) по социально-экономическим условиям Республики Беларусь. Требуется свежие сведения по региону. Ссылки на источники не соответствуют описанию. Дана ссылка на несуществующий рисунок 2.1.</p>	<p>Исправлены ссылки на источники.</p>	
	<p>13. Раздел 4.2. Содержит подраздел 4.1.1 и таблицу 1, за которой (на следующей странице) следует таблица без номера. Затем вновь следует таблица без номера, не выполнены правила ее постраничного разрыва.</p>	<p>13. Исправлено.</p>	
	<p>14. Подраздел 4.3.1. Несколько таблиц без нумерации. При расчете акустического воздействия на открытой стоянке автотранспорта не указано проектируемое число парковочных мест на стоянке, которое служит входным значением для расчета. В таблице «Характеристика расчетных точек» часть слов не отобразена из-за нарушений форматирования расположения текста в ячейках таблицы. По этой таблице установить расположение характерных точек невозможно, не указаны единицы измерения, система отсчета. Ссылки на приложение, где были бы даны уточняющие сведения, нет. Оценка акустического воздействия произведена без учета особых условий эксплуатации религиозного объекта строительства, к примеру, в подразделе не указаны случаи работы звонницы (которая, думается, для собора будет предусмотрена.)</p>	<p>14. Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 37 от 25.01.2021 утверждены Гигиенические нормативы, которыми регламентируются правила и гигиенические нормативы, включающие ограничения по допустимому уровню шума. Требования Санитарных правил не распространяются на шум, обусловленный проведением богослужений, религиозных обрядов и церемоний в рамках канонических требований соответствующих конфессий (ст. 2). Исправлены недочеты в таблицах.</p>	
	<p>15. Подраздел 4.3.2. Не рассмотрен вопрос вибрационных воздействий на окружающую среду при создании фундаментных опор объекта строительства. Даны общие сведения без показателей, не позволяющие</p>	<p>15. Создание фундаментных опор будет выполняться с использованием безвибрационного инструмента. На территории объекта вибрация будет незначительна и локализуется в пределах территории объекта.</p>	

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		составить представление об уровне вибрационных-воздействий	
		16. Раздел 4.4. Указана таблица с номером 4. Подразделы в этом разделе (Внутренние санитарно-технические системы, Хозяйственно-питьевое водоснабжение, Горячее водоснабжение и т. д.) не оснащены нумерацией.	16. Исправлена и дополнена нумерация по разделам.
		17. Раздел 4.5. В подразделе указано, что в ходе строительства будут удалены объекты растительного мира (деревья и кустарники), но не дана хотя бы примерная количественная оценка ликвидируемых объектов. Ссылка на ведомость удаляемых деревьев и кустарников не указана (хотя та есть в приложении). Приходится искать в приложении самостоятельно, чтобы определить, что подлежат удалению 47 деревьев и 2 кустарника, а пересаживанию 5 деревьев и 2 кустарника. Хотя в отчете предусмотрены компенсационные мероприятия, но их характер тоже не развернут (где планируется высадка компенсационных саженцев?): в том же приложении указан только общий объем деревьев для компенсации — 105 шт.	17. До начала производства работ по объекту следует осуществить пересадку деревьев (5шт) и кустарников (2шт. рядовая посадка 52,00п.м), вырубку деревьев (46 шт), кустарников (2 шт), срезку газона обыкновенного (1342 м2) и иного травяного покрова (14055 м2) в соответствии с таксационным планом. Сохраняется 27 деревьев. На основании Положения о порядке определения условий осуществления компенсационных мероприятий, утвержденное постановлением Совета Министров Республики Беларусь №1426 от 25.10.2011г (в редакции Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 29.04.2019г №265) взамен удаляемых объектов озеленения (деревьев и кустарников) предусмотрены компенсационные посадки (111 деревьев и 6 кустарников). Пересадка деревьев и кустарников и частично компенсационные посадки деревьев и кустарников осуществляются на территориях, прилегающих с участку строительства объекта (участки №17-35 по ул. 16-я Луческая). На основании Положения о порядке определения

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	<p>Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения</p>
			<p>условий осуществления компенсационных мероприятий, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь №1426 от 25.10.2011г (в редакции Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 29.04.2019г №265) в случае удаления газона, иного травяного покрова компенсационной посадкой признается расположение (восстановления) газона на территории землепользования, в границах земельного участка которого осуществляется такое удаление на площади, которая составляет не менее площади удаленного газона, иного травяного покрова.</p> <p>В качестве компенсационной посадки удаляемого газона обыкновенного в зоне основной площадки строительства общей площадью 307,20м², является проектируемый газон площадью 307,20м².</p> <p>Компенсационные выплаты взамен удаляемого газона не предусмотрены.</p> <p>В качестве компенсационной посадки удаляемого иного травяного покрова в зоне основной площадки строительства общей площадью 13619,80м², является проектируемый травяной покров (газон обыкновенный, укрепление поверхности откосов посевом трав, цветник) общей площадью 5760,10м².</p> <p>Предусмотрены компенсационные выплаты взамен удаляемого иного травяного покрова.</p>
		<p>18. Раздел 4.6 Нумерация таблиц сбита. В таблице 20 показатель «количество, т» не сопровождается комментарием о периоде времени, за который будут формироваться указанные отходы строительства</p>	<p>18. Исправлено. Восстановлена нумерация таблиц.</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>объекта. Указанные значения вызывают сомнения.</p> <p>19. Раздел 4.9 В подразделе заявлен позитивный эффект в виде дополнительных возможностей для перспективного развития региона: повышение результативности экономической деятельности в регионе; повышение экспортного потенциала региона. Эти показатели носят общий характер и не раскрыты даже кратко.</p> <p>В качестве положительного пункта указано создание 9 рабочих мест — и это, пожалуй, единственный показатель, отраженный в численном виде. Но создание 9 рабочих мест при строительстве такого крупного объекта служит достаточно слабым аргументом обоснования экономической выгоды.</p> <p>Вместе с тем в указанном подразделе не раскрыты риски социально-экономического характера.</p> <p>К примеру, не отмечается возможный всплеск социальной напряженности в связи со строительством культурного объекта. История города Витебска знает попытку строительства такого объекта в другой городской локации. Тогдашняя ситуация стала источником стычек и крупного разногласия различных социальных групп среди населения Витебска — и это послужило триггером острого социального напряжения.</p> <p>Риск повторения такой ситуации не предусмотрен в подразделе, не приведены и мероприятия по его предупреждению</p>	<p>19. В ходе общественного обсуждения данного проекта обращений негативного характера не поступило.</p>
		<p>20. Глава 8. Появляются таблицы 22-24 (с ранее нарушенной нумерацией таблиц).</p>	<p>20. Восстановлена нумерация таблиц.</p>
		<p>21. Глава 10. В резолютивной части отчета делается</p>	<p>21. Вывод дополнен.</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>вывод о духовной значимости объекта строительства, однако нигде ранее об этом обстоятельстве в отчете не было указано. Вывод сделан голословно.</p> <p>Список использованных источников</p> <p>В списке отсутствуют номера 6, 29. Чем вызваны пробелы в нумерации источников? Зачем понадобился источник 1 («Проектная документация по объекту «Возведение санитарно-технического здания в филиале «Музей-усадьба И.Е. Репина «Здравнево» Витебского областного краеведческого музея»... ссылки на него в тексте не найдено.</p>	<p>Исправлен список использованных источников, удалена некорректная информация.</p>
		<p>22. Общие замечания по отчету</p> <p>Нумерация страниц отсутствует на 3/4 основной части проекта. Там, где она все же присутствует, наблюдаются стилистические разночтения: то выравнивание посередине ширины, то к правому краю.</p> <p>Постраничные разрывы таблиц во многих случаях выполнены с грубыми нарушениями формальных правил — с учетом отсутствия нумерации страниц возникают случаи, когда процесс сопоставления элементов таблицы на разных страницах осложнен.</p> <p>Соответствие ссылочного аппарата источников (литературы) их упоминанию в тексте грубо нарушено.</p> <p>В ряде разделов, где даны результаты расчетов, не даются ссылки на приложения, иллюстрирующие методическое исполнение расчетов. Сами приложения имеются, но ссылок на них нет. При этом раздел приложений вовсе не сопровождается ссылочным аппаратом, что и делает невозможным использование ссылок на него.</p>	<p>22. Исправлено.</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		<p>В ряде разделов допущен компилятивный характер заимствований из предыдущего отчета воздействия на окружающую среду проекта строительства Софийского собора в парке Партизанской славы имени Миныя Шмырёва. К примеру, в перечне приложений и вовсе приведен план из старого проекта (Софийский собор в г. Витебске по ул. Чехова) 2015 года. Такое смешение способно ввести в заблуждение, если использование старого проекта не оговорено заранее.</p> <p>В тексте отчета допускаются грубые грамматические ошибки в топонимике (примеры: «ул. генерала Белобородова», «река западная Двина»).</p> <p>С учетом такого высокого числа ошибок навигационного, стилистического и грамматического характера отчет не годен для изучения и обсуждения. Им невозможно пользоваться, чтобы составить хотя бы поверхностное впечатление о результатах проведенного исследования. Он вводит в заблуждение.</p>	
		<p>23. Дополнительные вопросы</p> <p>Вопрос 1. На Генеральном плане города Витебска отсутствует какое-либо упоминание проекта Софийского собора. Как будет решаться эта юридическая коллизия? Ведь строительство такого крупного архитектурного проекта не предусмотрено Генпланом.</p> <p>Нет упоминания проекта собора и на детальном плане многоквартирной жилой застройки по просп. Черняховского в г. Витебске. Таким образом процедура согласования не была начата еще на уровне генеральных планов.</p>	<p>23. Решением Витебского городского исполнительного комитета от 16 сентября 2019 г. № 1224 религиозной общине «Приход Софийского собора г. Витебска Витебской епархии Белорусской Православной Церкви» разрешено в специальном порядке проведение проектных и изыскательских работ по объекту «Софийский собор в г. Витебске» в районе м. Блохина. Для принятия указанного решения использовано право, предоставленное исполному положениями градостроительного проекта «Генеральный план города Витебска», выдавать в специальном порядке решения о месте размещения</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
			<p>объектов строительства в случае расхождения положений градостроительного проекта с тенденциями развития территорий. Действующим генеральным планом г. Витебска территория, испрашиваемая религиозной общиной «Приход Софийского собора г. Витебска Витебской епархии Белорусской Православной Церкви» определена как озелененная общего пользования.</p> <p>В соответствии с градостроительным проектом «Детальный план многоквартирной жилой застройки по пр. Черняховского в г. Витебск» территория, на которой планируется размещение объекта, определена как общественно-деловая зона (зона центров общегородского значения).</p> <p>На основании изложенного, размещение объекта «Софийский собор в г. Витебске» соответствует регламентам использования территории, установленным действующим градостроительной документацией. В разрабатываемом в настоящее время генеральном плане г. Витебска территория, на которой планируется размещение объекта, определена как общественная специализированная застройка.</p>
		<p>24. Вопрос 2. На месте строительства предложенного культового объекта и/или близлежащих территориях предполагалось в свое время еврейское кладбище. Там обретаются время от времени надгробные плиты. В отчете нет ни слова по поводу того, что в ходе строительства могут быть раскопаны останки людей, мемориальные сооружения и предметы. Предусмотрены</p>	<p>24. Предусмотрены мероприятия по обеспечению сохранности и переносу (в случае обнаружения) захоронений с соблюдением иудейского ритуала мемориального характера. Наложено взаимодействие с еврейской общиной города Витебска.</p>

№ п/п	ФИО и контактная информация участника общественных обсуждений	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
		ли мероприятия по обеспечению сохранности и переносу таких объектов с соблюдением иудейского ритуала мемориального характера? Предусмотрено ли взаимодействие с еврейской общиной города Витебска в случае выявления таких объектов?	
не поступали	2. Отзывы, поступившие по телефону:		
не поступали	3. Отзывы, поступившие в письменном виде (почта, факс)		
заявлений от общественности о необходимости проведения собрания не поступало	4. Отзывы, поступившие в ходе собрания по обсуждению отчета об ОВОС:		

Председатель комиссии:

Первый заместитель
главы администрации
Первомайского района г.Витебска



Т.И.Баглай

Члены комиссии:

Начальник отдела экономики
администрации
(распоряжение № 138 от 07.08.2023 № 53р)



Е.И.Бейнарович

Главный инженер проекта
ООО «Стройторгсервис»



В.С.Стасевич

Главный специалист по ООС
ООО «Стройторгсервис»



О.Г.Безенова

Настоятель Софийского собора
г.Витебска



М.М.Мартынович